

Journée d'échanges dans le cadre des projets de tramway

Jeudi 19 novembre 2009

Bilan de l'évaluation de la journée

Synthèse sur la base de 34 fiches

| |  |  |  |  | Commentaires |
|--|---|---|---|---|--|
| L'organisation et l'animation de la journée | | | | | |
| Logistique, moyens matériels, locaux, accueil,... | 19 | 14 | 1 | | - Vidéo projecteur de mauvaise qualité, diaporamas peu visibles (x 5) - Bien parler dans les micros pour entendre les intervenants (x 2) |
| Qualité des documents remis | 9 | 19 | 2 | 2 | - Souhait de disposer d'un document papier des présentations (x 3) |
| Techniques d'animation (notamment présentation magistrale, tables rondes, questions/réponses) | 9 | 22 | 3 | | - Plusieurs commentaires critiques sur les tables rondes = technique d'animation pas adaptée, trop longue (x 7) - Animateur apprécié (x 1) |
| Les sujets traités | | | | | |
| Durée d'intervention et nombre de sujet abordés | 7 | 20 | 3 | | - Trop de thèmes abordés qui ont conduit à manquer de temps pour certains sujets (soit journée plus longue soit moins de thèmes) (x 8) |
| Cadrage et pertinence des sujets par rapport à vos attentes | | | | | |
|  Accidentologie des tramways | 15 | 17 | 2 | | - Manque de données sur les trafics routiers (x 1) - Un complément sur une analyse du déroulement de l'accident (comportement usagers) serait intéressant (x 2) |
|  Traitement de configurations particulières | 18 | 20 | | | - Intervention sur les aménagements cyclables trop longue (x 1) - A la fin de la présentation sur les aménagements cyclables, je ne savais plus ce que je devais faire! |
|  Signaux d'arrêt R24 et R25 | 18 | 12 | 5 | | - Souhait de connaître les suites données au GT SIG TC (x 1) - Regret de ne pas entendre qu'une solution serait d'alléger la signalisation existante (x 1) - Pas de réponse sur le R24 (x 2) |
|  Zones péri-urbaines | 8 | 21 | 5 | | - Un peu rapide (x 1) |

| |  |  |  |  | Commentaires |
|--|--|--|--|--|---|
| ☞ Gestion des intersections ferroviaires dans les carrefours (table ronde) | 3 | 18 | 13 | | - Peu clair, besoin de support didactique (x3) |
| ☞ Écoute des acteurs du processus d'autorisation STPG (pt d'étape) | 7 | 17 | 8 | 1 | - Que des banalités (x 1) |
| ☞ Échanges croisés sur les méthodes de travail et les possibilités d'optimisation (table ronde) | 7 | 18 | 6 | | - Un peu trop d'évidences (x 1) - Important d'avoir une démarche de démonstration claire et précise (x 1) - Retour d'expérience des difficultés d'élaboration des DS instructif (x 1) - Pas de réelles réponses aux questions sur un sujet important (x 3) |
| ☞ Questions/réponses avec la salle (tunnels et TW, services de secours, GAME et étranger, collision entre véhicules ferroviaires, encadrement de l'innovation) | 11 | 15 | 6 | | - Sujets très importants (x 1) - Toutes les questions n'ont pas trouvé leur réponses (x 1) - A développer encore plus, pas assez de temps consacré (x 4) |
| ☞ Thèmes pouvant donner lieu à des guides techniques | 3 | 18 | 3 | | - OK, mais il ne faut pas faire des guides pour faire des guides! (x 1) |

| | |
|---------------|--|
| Points forts | <ul style="list-style-type: none"> • Diversité des participants AOT, MOE, BIRMTG, STRMTG...(x 10) • Mise en route d'un dialogue constructif avec la profession et les décideurs (x 2) • Clarté et brièveté des exposés, compétence des intervenants, professionnalisme (x 5) • Convivialité, accueil, réactivité des participants (x 7) • Richesse et diversification des sujets correspondant à nos préoccupations (x 8) |
| Point faibles | <ul style="list-style-type: none"> • Timing, trop de sujets abordés limitant ainsi les débats et laissant les participants sur leur faim (x 13) • Position STRMTG figée (innovation, référence étrangère) = il faudrait réduire les procédures, limiter à un certain niveau les analyses (x 1) • Sujets pas toujours maîtrisés par tous (x 2) • Manquait les exploitants et les EOQA (x 3) |

| Les suites | | | |
|---|--|----|--|
| Utilité de réitérer ce type de journée ? | Oui | 34 | Si oui, quelle fréquence proposeriez-vous ?..... Annuelle Non |
| Mes attentes si une nouvelle journée de ce type est organisée | <ul style="list-style-type: none"> • Grenoble n'est pas idéal (x 4) • Moins de thèmes mais les traiter plus en profondeur (x 3) • Inviter les exploitants et les EOQA (x 2) • Demander en amont aux participants les sujets qu'ils veulent voir traiter (x 1) • Faire un point d'avancement des sujets évoqués à cette réunion (x 1) • Disposer d'un document de synthèse des messages forts en fin de réunion (x 1) | | |

Sujets proposés pour une prochaine journée:

- Présentation des nouveaux guides, nouveaux textes réglementaires si il y en a
- Intégration des évolutions des normes et réglementation pendant les périodes d'études et travaux sur un projet

- Mise en œuvre pratique de l'article 72 du décret STPG (travaux effectués à proximité d'ouvrages souterrains destinés à la circulation des véhicules d'un système de transport public guidé)
- Qualifications des fournisseurs (autres que fournisseurs initiaux) de pièces de rechanges importantes pour la sécurité
- Simplifier le processus d'avis et d'autorisation aux phases DDS, DPS et DS
- Les missions de deuxième regard
- Avoir une réponse à : « A qui répond le MOA sur les questions d'insertion urbaine? EOQA/STRMTG? »

- Distribution d'énergie traction par LAC, APS, batteries
- Principes des sécurisation des traversées cyclables et piétonnes

- Prise en compte des système innovants
- Explorer 2/3 cas concrets (difficultés rencontrées, modalités de traitement): ex: APS, Translhor,...
- Présenter des retours d'expérience

- Spécificité des projets en co-maitrise d'ouvrage